BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -02- 2022

Broj: JN2-02-07-1-187-7/22
Banja Luka, 03.02.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka broj: 812/22 od 12.01.2022.godine, ul. Kralja Alfonsa XIII broj 9, izjavljene protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 02/404-93/21 od 04.01.2022.godine ugovornog organa Opština Brod, u postupku javne nabavke goriva, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 03.02.2022.godine, donio je sljedeće

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka, izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 02/404-93/21 od 04.01.2022.godine ugovornog organa Opština Brod, u postupku javne nabavke goriva, i poništava se:
   - Odluka o dodjeli ugovora broj: 02/404-93/21 od 04.01.2022.godine ugovornog organa Opština Brod, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava u iznosu od 500,000 KM, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

Opština Brod, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 02/404-93/21 od 29.11.2021.godine, pokrenuo postupak javne nabavke goriva za 2022.godinu, za koje je Obavještenje o nabavci broj: 170-1-1-115-3-40/21 objavljeno dana 30.11.2021.godine kao i ispravka obavještenja o nabavci broj: 170-1-1-115-8-44/21 dana 07.12.2021.godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora za isporuku motornog goriva za 2022.godinu ponuđaču „VIDIĆ-Petrol" d.o.o. Brod za ponuđenu cijenu od 28.017,28 KM sa uračunatim PDV-om.

Dana 12.01.2022.godine, protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 02/404-93/21 od 04.01.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „Nestro Petrol" a.d. Banja Luka broj: 812/22, (u daljnjem tekstu: žalitelj) iz razloga pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ugovorni organ je zaprimljenu žalbu žalitelja, uz izjašnjenje ugovornog organa te u prilogu relevantne dokumentacije proslijedio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka kod koga je zaprimljena dana 24.01.2022.godine.

Konstatira se da je na osnovu zaključka broj: JN2-02-07-1-187-2/22 i JN2-02-07-1-187-3/22 od 25.01.2022.godine žalitelju naloženo da uredi i upotpuni žalbu na način što će izvršiti uplatu propisane naknade za pokretanje žalbenog postupak u skladu sa procijenjenom vrijednošću predmetne nabavke. Također, istog dana aktom broj: JN2-02-07-1-187-4/22, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, obaviješten je odabrani ponuđač „Vidić-petrol" d.o.o. Brod o pokrenutom postupku pravne zaštite. Dana 31.01.2022.godine, žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom te shodno tome dostavio i dokaz o izvršenoj uplati propisane naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, žalitelj nezadovoljan postupanjem ugovornog organa žalbu je izjavio zbog pogrešno i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbenom zahtjevu se ističu sljedeći žalbeni navodi:

Pobijanom odlukom ugovorni organ je izabrao „Vidić-petrol" d.o.o. Brod kao najpovoljnijeg ponuđača za isporuku motornog goriva za 2022. godinu za potrebe Opštine Brod. Ponuda u vrijednosti od 23.946,40KM bez PDV-a, odnosno 28.017,28KM sa uračunatim PDV-om. Ugovorni organ je na osnovu Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 02/404-93/21 od 29.11.2021. godine, pokrenula postupak javne nabavke motornog goriva koji je objavljen na Potralu javnih nabavki dana 30.11.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci br. 170-1-1-115-8-44/21 od 07.12.2021. godine, a Obavještenje je objavljeno u „Službenog glasniku BiH" broj: 74/21 od 03.12.2021. godine, te provela otvoreni postupak javne nabavke za isporuku motornog goriva u 2022. godini. Nakon dostavljanja ponuda, Komisija je sačinila Zapisnik kojim utvrđena konačna rang lista ponuđača nakon završene e-aukcije. Dana 05.01.2022. godine zaprimili smo Obavještenje o rezultatu postupka nabavke kojim nam je dostavljena pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/404-93/21 od 04.01.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. „NESTRO PETROL" a.d. Banja Luka se dana 05.01.2022. godine obratio ugovornom organu sa zahtjevom za uvid i kopiranje ponuda i dokumentacije izabranog ponuđača, a ugovorni organ mu je to i omogućio dana 12.01.2022. godine. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalbu izjavljujemo zbog razloga što je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, dok su ponuđači sa druge strani dužni postupati u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i dostaviti ponudu na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom. Budući da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo u tački 12.1.4. da se Ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom, ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi

ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom se smatra knjižni uvez ili svaki drugi uvez osiguran jemstvenikom. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti parafirane i numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača uočili smo da je isti samo numerisao listove ponude, a izostavio da parafira stranice svoje Ponude što čini ponudu izabranog ponuđača nepotpunom.

Žalitelj navodi da je, u skladu sa datom Izjavom ponuđača na strani 4 ponude - tačka 6. stav 2) izabranog ponuđača „Vidić-petrol" d.o.o. Brod, bilo potrebno dostaviti jedinične cijene umanjene za postotak sniženja nakon e-aukcije, što je odabrani ponuđač propustio da dostavi. Na taj način ponuđač odabrani ponuđač nije ispunio uslov u skladu sa datom Izjavom ponuđača.

Isto tako, u cilju dokazivanja lične sposobnosti ponuđača po članu 45. Zakona o javnim nabavkama, Aneks 5, strana 9 ponude, te izjave koja se odnosi na sukob interesa i korupciju po članu 52. Zakona o javnim nabavkama, Aneks 6, strana 10 ponude ponuđač „Vidić-petrol" d.o.o. Brod je dostavio izjave u vezi sa navedenim članovima koje su ovjerene od strane zamjenika direktora Milete Marković gdje je naveden broj lične karte 791302M48, dok je u Rješenju o registraciji lice ovlašteno za zastupanje Mileta Marković također zamjenik direktora društva ali sa brojem lične karte 09EMB8615, što dovodi u zabludu o kom se licu radi, te slijedom navedenog smatramo da izabrani ponuđač nije dostavio validne izjave, te je prema tvrdnji žalitelja ponudu izabranog ponuđača u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ trebo odbaciti iz razloga što ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača uočeno je da u uvjerenju o verifikaciji mjerila nedostaje potpis lica.

U žalbi se navodi da je u skladu sa tačkom 11.1.3. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente:

a) Uvjerenje izdano od strane Suda BiH i uvjerenje nadležnog suda u sjedištu ugovornog organa
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje
d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

U skladu sa tačkom 11.1.4. dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 11.1.3. moraju biti

originali ili ovjerene kopije, ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku ne dužem od pet dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Potvrda Osnovnog suda u Derventi izabranog ponuđača, broj 084-0-CU-Dp-22-000 019 izdata je dana 11.01.2021. godine, što znači da je ista starija od tri mjeseca.

Žalitelj ističe da u Obrascu za cijenu ponude u Tenderskoj dokumentaciji, pod tačkom 1, je navedeno da cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena, a izabrani ponuđač je izostavio da upiše iznos popusta i da ga iskaže u KM, što, kako je prethodno navedeno, nije popunio ni u izjavi ponuđača. Obrazac za cijenu ponude treba da sadrži jasno i precizno izražene cijene, a na ovaj način stvara se nesigurna praksa za sve buduće postupke javnih nabavki. Žalitelj predlaže da se žalba usvoji i da se poništi osporena odluka o dodjeli ugovora zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda iz svih razloga navedenih u žalbi, te da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

U izjašnjenju ugovornog organa broj: 02/404-93/21 od 18.01.2022.godine se navodi:

Vezano za prvi navod iz žalbe, ugovorni organ Opština Brod smatra da je u ovom postupku postupao prema obojici ponuđača jednako i nediskriminirajuće, a vidljivo je i iz fleksibilnosti ugovornog organa vezano za kašnjenje u dostavljanju pojašnjenja cijene ponude od strane "Nestro petrol" a.d. Banja Luka. Naime ugovorni organ je zahtijevao da žalitelj dostavi pojašnjenje cijene ponude najkasnije do 28.12.2021.godine u 12:00 časova. Dana 28.12.2021.godine (nakon isteka roka i ponovljenog zahtjeva ugovornog organa mailom u 13:32 časova i telefonski, ponuđač je dostavio mail u kome se izvinjava na kašnjenju i obećava dostaviti odgovor do kraja radnog dana jer im je potpisnik odsutan) te ponuđač "Nestro petrol" a.d. Banja Luka je u 14:50 časova mailom daje traženo pojašnjenje. Ovaj ugovorni organ smatra da je pokazao posebnu fleksibilnost i korektnost prema tom, obzirom da je imao pravo odbaciti ponudu "Nestro petrol" a.d. Banja Luka bez naknadnog upozoravanja mailom i telefonski i pozivanja na dostavu pojašnjenja te je prihvatio pojašnjenje koje je dostavljeno poslije zadanog roka, uvažavajući obrazloženje ponuđača nakon ponovljenog poziva ugovornog organa da nema potpisnika. Tenderskom dokumentacijom u tački 12.1.4.traženo je „Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom se smatra knjižni uvez ili svaki drugi uvez osiguran jemstvenikom. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti parafirane i numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za

pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelozi ponude ne moraju dodatno numerisati." Ugovorni organ citira odredbe člana 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, zatim odredbe člana 58. Zakona o javnim nabavkama, gdje navodi da je odabrani ponuđač "Vidić petrol" d.o.o. Brod čvrsto uvezao svoju ponudu jemstvenikom u plastičnoj fascikli čime je osigurao integritet o kontinuitet ponude. Ugovorni organ ističe da je odabrani ponuđač potpisa i ovjerio svaki pojedinačni obrasaz sa cijenama i uslovima ponude na ispravno numerisanim stranicama je dostavio original dokumenata (račune) kojima je dokazivao cijene iz obrazaca ponude, svaku izjavu je potpisao ponuđač a ovjerio ih je nadležni organa s tim da se i ovjere nalaze na poleđini izjave što znači u kontinuitetu, referenc lista i potvrde - preporuke su potpisane i ovjerene u originalu, nacrt ugovora je ukoričen u ponudi i potpisan i ovjeren od strane ponuđača, rješenje o registraciji i uvjerenja iz čl. 45. su potpisana i ovjerena od strane institucija kako je to i zahtijevano. Obzirom da ni zakonom ni podzakonskim aktom nije zahtijevano da svaka stranica ponude bude parafirana a tenderskim dokumentom je naglašeno da prvenstveno mora biti numerisana, ugovorni organ je kod pregleda i ocjene ponude pravilno ukoričene, kompletno potpisane i ovjerene obrasce propisane zakonom smatrao zadovoljavajućim i sa tog aspekta ponudu prihvatljivom.

Vezano za drugi žalbeni navod žalitelja, ugovorni organ ističe da je Obavještenje o rezultatu postupka nabavke sa odlukom o dodjeli ugovora sa umanjenom ukupnom cijenom bez PDV-a i cijenom sa PDV-om dostavio ponuđačima dana 05.01.2022.godine. Obaveza ugovornog organa je da u skladu sa nacrtom ugovora iz tenderske dokumentacije dostavi prijedlog ugovora odabranom ponuđaču na tako i umanjene jedinične cijene iz ponude u skladu sa postotkom umanjenja iz Izvještaja o toku i završetku e-aukcije te usklađuje jedinične cijene, a sve to nakon isteka roka za žalbu u skladu sa čl. 72. Zakona o javnim nabavkama BiH (Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor.)

U odnosu na treći žalbeni navod, kod pregleda dokumentacije ugovorni organ vrši provjeru formalne ispravnosti izjave u smislu da li je ovjerena od strane nadležnog organa, da li je podatke dalo lice ovlašteno za zastupanje ponuđača, da li su upisani podaci o predmetu nabavke, naziv i adresa ponuđača, s tim da komisija za javne nabavke koja vrši pregled dokumentacije i ocjenu ponuda i ovlaštena osoba u ugovornom organu koja donosi odluku o rezultatu postupka nabavke nisu u mogućnosti izvršiti provjeru ličnih dokumenata (lična karta ili pasoš) koje ovlašteno lice ponuđača daje na uvid organu nadležnom za ovjeru izjava (to može biti i notar). Stoga isti ne može tumačiti zašto je došlo da unosa različitog broja lične karte ili je to je to bio neki drugi dokument.

Izjašnjenje na četvrti žalbeni navod, ugovorni organ ističe da je odabrani ponuđač dostaviti traženo uvjerenje bilo uz ponudu bilo u roku od pet dana od prijema obavještenja o rezultatu postupka nabavke. U tački 12.2.1: tenderske dokumentacije (Sadržaj ponude) nije navedena obaveza dostave uvjerenja uz ponude, samo izjava u obrazcu za ponudu u Aneksu 2. tim da nije obaveza dostave ovjerene kopije. Odabrani ponuđač dostavio je uz ponudu kopiju Uvjerenja o verifikaciji mjerila izdanog od strane Ministarstva privrede i preduzetništva RS sa

važenjem do 08.04.2022.godine. Uz dokumentaciju iz člana 45. dostavljenu 11.01.2022.godine odabrani ponuđač dostavio je Uvjerenja o verifikaciji mjerila izdanog od strane Ministarstva privrede i preduzetništva ovjerenu kopiju od strane Opštine Brod (što znači da je na uvid stavio original uvjerenja).

Ugovorni organ se izjašnjava na peti žalbeni navod na način da konstatira da je u Potvrdi Osnovnog suda u Derventi od 11.01.2021.godine nastao očito *lapsus calami*, obzirom da se u preambuli potvrde ponavlja datum s tim što je ispravno navedena 2022.godina, sa traženim podacima koji su u nadležnosti tog suda. Ugovorni organ je prihvatio gore navedenu potvrdu obzirom da je potvrda ispravna, izdana od nadležne institucije i sadrži sve podatke za ispunjenje uslova traženih tenderskom dokullentacijom. Iz svega navedenog je vidljivo da ne stoji navod žalitelja da je „potvrda starija od tri mjeseca".

Nadalje, ugovorni organ se izjašnjava na šesti žalbeni navod na način da je utvrdio da je odabrani ponuđač u propisanom Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) u tabeli kod popusta upisao 0 (nula), radi čega smatra da da je ispravno ocijenio ponude u ovom postupku, donio odluku o dodjeli ugovora u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i pripadajućim podzakonskim aktima, tenderskom dokumentacijom, te postupao u skladu sa ostalim zakonima koji regulišu slučajeve koji nisu pripisani Zakonom o javnim nabavkama BiH, da su sve radnje i posljedična dokumentacija u ovom postupku javne nabavke usklađeni sa zakonskim odredbama, te da je žalba žalitelja neosnovana.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije meritornog odlučivanja u ovoj glavnoj stvari, pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti.

Žalitelj ističe da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao u tački 12.1.4. da se ponuda dostavi tako što će sve strane ponude biti parafirane i numerisane, na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, između ostalog, zatim da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, a ugovorni organ je dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, dok su ponuđači sa druge strani dužni postupati u skladu sa tenderskom dokumentacijom i dostaviti ponudu na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, na osnovu čega tvrdi da je odabrani ponuđač izostavio da parafira stranice ponude što ponudu tog ponuđača čini nepotpunom.

U postupku pravne zaštite, ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 12.1.4. (zahtjevi u vezi sa dostavljanjem ponude, strana 7) tenderske dokumenatcije ugovornog organa, broj:02/404-93/21 od 30.11.2021.godine, uključujući sve kasnije izmjene i dopune iste, na osnovu čega je utvrđeno da je ugovorni organ zahtijevao da se ponuda pripremi na način tako da svaka strana ponudu bude parafirana i numerisana na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, između ostalog.

Vijeće je izvršilo uvid u kopiju ponude odabranog ponuđača, koju je ugovorni organ dostavio u prilogu izjašnjenja na žalbeni zahtjev, u odnosu na žalbeni navod, te nalazi da ponuda ponuđača „Vidić petrol" d.o.o. Brod nije izrađena na način kako je to zahtijevao ugovorni tačkom 12.1.4. tenderske dokumentacije, iz razloga što sve strane ponude odabranog ponuđača nisu parafirane. U izjašnjenju ugovornog organa broj: 02/404-93/21 od 18.01.2021.godine navodi se, u odnosu na ovaj žalbeni navod, da zakonom ni podzakonskim aktom nije zahtijevano da svaka stranica ponude bude parafirana i da je tenderskim dokumentom naglašeno da ponuda prvenstveno mora biti numerisana, radi čega ugovorni organ smatra da je prilikom pregleda i ocjene ponude odabrani ponuđač istu izradio na zahtijevan način, te da je kao takva prihvatljiva. Ovo vijeće ne prihvata izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na žalbeni navod iz razloga što je kontradiktorno sa tačkom 12.1.4. tenderske dokumentacije i članom 57. Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, zakonitost osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dovedena je u sumnju žalbenim navodima žalitelja. Naime, odredbom člana 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, pa na osnovu stanja spisa i priložene dokumentacije vijeće zaključuje da ugovorni organ pogrešno i neosnovano tvrdi da nije zahtijevao da svaka stranica ponude mora biti izrađena na način da treba biti parafirana, radi čega usvaja žalbeni navod žalitelja kao osnovan.

U narednom žalbenom navodu, žalitelj osporava izjavu ponuđača „Vidić-petrol" d.o.o. Brod smatrajući da je odabrani ponuđač propustio dostaviti jedinične cijene ponude umanjene za postotak sniženja nakon e-aukcije, radi čega smatra da ponuda odabranog ponuđača nije sačinjena u skladu sa izjavom ponuđača.

Uvidom u izjavu ponuđača na strani 5 ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da se tačkom 6 podtačka dva, ponuđač obavezao tom izjavom da će prije zaključenja ugovora dostaviti jedinične cijene u skladu sa ukupnom ponuđenom cijenom na e-aukciji, u slučaju sniženja cijene, jedinične cijene iz ponude ravnomjerno umanjene za postotak sniženja. Iz sadržaja spisa predmeta, odnosno ponude odabranog ponuđača i zaprimljene dopune dokumentacije od strane odabranog ponuđača, broj: 01/2022 od 11.01.2022.godine, proizilazi da odabrani ponuđač nije dostavio dokument na osnovu kojeg se može utvrditi jedinična cijena u skladu sa ukupnom ponuđenom cijenom na e-aukciji, u slučaju sniženja cijene, jedinične cijene iz ponude ravnomjerno umanjene za postotak sniženja, radi čega se i ovaj žalbeni navod smatra osnovanim. Ovo iz razloga što je uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 04.01.2022.godine nesporno utvrđeno da je konačna ponuđena cijena odabranog ponuđača umanjena za 12,43% u odnosu na iskazanu cijenu u obrascu za ponudu prije početka e-aukcije.

Kako je ugovorni organ imao namjeru zaključiti ugovor sa odabranim ponuđačem, shodno rezultatima provedene aukcije i propisanim kritertijem za dodjelu ugovora, nesporno je da se u spisu predmeta ne nelazi dokument na osnovu kojeg se može utvrditi jedinična cijena iz ponude koja je ravnomjerna umanjene za postotak sniženja prilikom provođenja e-aukcije, radi čega žalitelj osnovano ukazuje na propust ugovornog organa i u ovom dijelu postupka.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač prilikom dostavljanja dokumentacije u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, odnosno propisanih uslova iz člana 52. istog Zakona, priložio izjave u vezi sa navedenim članovima zakona koje su ovjerene od strane zamjenika direktora Milete Marković, sa brojem lične karte 791302M48, dok je u rješenju o registraciji navedeno lice ovlašteno za zastupanje također Mileta Marković ali sa brojem lične karte 09EMB8615, što prema navodima žalitelja dovodi u zabludu o kojem se licu radi, radi čega ističe da izabrani ponuđač nije dostavio vjerodostojne izjave pa je ponudu odabranog ponuđača trebalo odbaciti na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuđača, konkretno aneks 5 na strani 9 ponude, gdje se navode podaci da je lice Mileta Marković sa ličnom kartom broj 791302M48 u svojstvu predstavnika odabranog ponuđača, odnosno uvidom u priloženo rješenje o registraciji poslovnog subjekta „Vidić – petrol" d.o.o. utvrđeno je da je lice ovlašteno za zastupanje poslovne jedinice također Mileta Marković sa izdatom ličnom kartom broj 09EMB8615 u svojstvu zamjenika direktora društva. Nesporno je da je žalitelj pravilno ukazao da se radi o istom licu sa dva različita podatka o broju lične karte. Međutim, vijeće smatra da takav žalbeni navod žalitelja nije osnovan kada tvrdi da ponuda izabranog ponuđača u tom dijelu ne sadrži relevantne podatke i da bi je samo radi toga trebao odbaciti. Postoji mogućnost da je navedeno lice, u međuvremenu, iz nekih razloga izvršilo zamjenu lične karte a da pri tome podaci u odgovarajućim registrima nisu usklađeni, kao u ovom konkretnom slučaju, što svakako predstavlja odgovornost i obavezu privrednog subjekta da takve podatke uskladi u svom poslovanju.

Žalitelj smatra da je odabrani ponuđač dostavio u ponudi uvjerenje o verifikaciji mjerila bez potpisa lica, zatim da je dostavio potvrdu Osnovnog suda u Derventi broj: 084-0-CU-Dp-22-000 019 izdanu dana 11.01.2021.godine što znači da je takva potvrda starija od tri mjeseca u odnosu na tačku 11.1.4. tenderske dokumentacije kojom je zahtijevano da dostavljeni originali ili ovjerene kopije ne mogu biti starije od tri mjeseca, kao i to da je odabrani ponuđač u obrascu za cijenu ponude propustio iskazati iznos popusta.

Uvidom u kopiju uvjerenja o verifikaciji mjerila, broj: 18/1.11/393-04-45/21 od 09.04.2021.godine utvrđeno je isto sadrži, na predviđenom mjestu tog dokumenta, potpise određenih lica. Nadalje, uvidom u kopiju osporene potvrde Osnovnog suda u Derventi, broj: 084-0-Su-Dp-22-000 019 utvrđeno je da taj dokument sadrži podatke o datumu izdavanja koji glasi 11.01.2021.godine, što nije sporno. Međutim, na snovu uvida u cjelokupan sadržaj tog dokumenta, konkertno uvodnu preambulu, bez sumnje proizilazi da je na zahtjev ponuđača „Vidić-petrol" d.o.o. Brod od dana 11.01.2022.godine izdan predmetni dokument, dakle dana 11.01.2022.godine, radi čega vijeće zaključuje da se ipak radi o pogrešci u pisanju pa vijeće nalazi da dostavljeni dokument nije stariji od tri mjeseca, očigledno. Također, uvidom u obrazac

za cijenu ponude na strani 6 odabranog ponuđača vijeće također nalazi da je u predviđenoj rubrici „popust %" ponuđač „Vidić-petrol" d.o.o. upisao broj 0, pa se osnovano može zaključiti da se ponuđač nije opredijelio za davanje popusta na ponuđenu cijenu. Radi svega naprijed navedenog, nejasno je na osnovu čega žalitelj tvrdi da je odabrani ponuđač propustio sačiniti ponudu i dostaviti tražene dokaze na zahtijevan način propisan tenderskim dokumentom, u odnosu na prednje iznesene žalbene navode, pa se iz tih razloga žalbeni navodi smatraju neosnovanim.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Uzimajući u obzir naprijed navedeno, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih razloga valjalo osporenu odluku poništiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak.

Posljedično tome, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostaviti:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. Odabranom ponuđaču,
4. U spis predmeta.